**Dobbelsertifiseringskonseptet**
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# 1. Bakgrunn og hypotese

Det aller meste av skogsertifisering i Norge gjøres som gruppesertifisering – både for FSC og for PEFC. I dette dokument om dobbelsertifisering utgår vi fra at sertifikatholder er en organisasjon som gruppesertifiserer skogeiere (men mye i dokumentet er også overførbar til en skogeier som har egne sertifikater).

Prosjektet bygger på hypotesene at

* Mye er likt i den norske PEFC- og den norske FSC-standarden
* Organisasjonene har implementert effektive ledelses- og GIS-systemer for PEFC-skogeiere
* Det er mulig å effektivisere gjennom at de deler som er felles for PEFC og FSC trenger man ikke å beskrive dobbelt i sine ledelsessystem.
* Organisasjoner kan bruke et og samme kartsystem for PEFC og FSC.

Noen av de største praktiske forskjellene mellom FSC og PEFC er:

* FSC krever forvaltningsplan på alle skogeiendommer, med bevarendenettverk og mål/delmål, samt regler rundt evaluering/oppdatering. PEFC har krav på landskapsplan for sammenhengende teiger over 10.000 dekar med produktiv skog. Stort sett alle norske skogeiendommer har en skogbruksplan eller miljøplan med MIS-registreringer (krav for hogst og virkeslevering).
* FSC krever et bevaringsnettverk som dekker 10% av skoginnehavet (PEFC krever 5% i biologisk viktige områder (BVO) for større eiendommer).
* Urfolks rettigheter. FSC krever full FPIC-prosess ved skogbruk innenfor reinbeiteområder (FPIC står for Free Prior and Informed Consent). PEFC krever at sertifikatholder sikrer samiske rettigheter, utarbeider rutiner for periodevis dialog (avklarte med NRL) og varsler ved tiltak som kan bli til vesentlig skade eller ulempe for reindrift.
* Kommunikasjon med lokalsamfunnet. FSC har krav på et årlig møte eller at på annen hensiktsmessig måte sikre kommunikasjon med lokalsamfunnet (proaktivt). I PEFC standarden skal personer eller interessegrupper som tar kontakt imøtekommes av sertifikatholder (mer reaktivt).

# 2. Dobbelsertifiseringskonseptet, FSC og PEFC i kombinert ledelses- og kartsystem

Basis for dobbelsertifiseringsprosjektet er samsvarsanalysen mellom PEFC og FSC som FSC Norge har utarbeidet. I analysen listes samtlige indikatorer i FSC-standarden opp, med referanser til hvor i PEFC-standarden disse behandles. Samtlige indikatorer er klassifisert i grønt, gult eller rødt. Indikatorer merket med:

* grønt er til sin helhet dekket av krav i PEFC (dvs. at krav i standardene er sammenfallende).
* de gule har intensjonalt samsvar (dvs. at kravene i standardene har like intensjoner eller har mindre forskjeller).
* og de røde har semmert samsvar (dvs. lite sammenfall mellom kravene i standardene).

Samsvarsanalysen av de 326 FSC-indikatorene (datert 10.01.24) viste at 136 indikatorer har fullt samsvar med PEFC-standarden (grønne), 84 indikatorer har intensjonalt samsvar (gule), og 106 indikatorer har semmert samsvar (røde).

I august 2023 ble det holdt en workshop der representanter for det operative skogbruket så på muligheter å samordne administrasjon av FSC og PEFC, for organisasjoner som gruppesertifiserer begge systemene. Basert på resultat fra workshopen har prosjektets arbeidsgruppe utarbeidet et dobbelsertifiseringskonsept.

Ett bilde på en organisasjon med egne «frittstående» system for PEFC og FSC:



PEFC-sertifikat er obligatorisk i Norge for salg av virke og kan derfor ses på som grunnlaget for en organisasjons skogskjøtselsystem. Dobbelsertifiseringskonseptet bygger på at FSC kan håndteres som en tilleggsmodul til et PFC-system (inklusive kartsystemene). I alt som er likt kan FSC-modulen i ledelsessystemene henvise til PEFC-kravene, det som er ulikt må håndteres i den røde tilleggsmodulen nedenfor:



Med den her betraktningen kan PEFC-modulen leve uten FSC-modulen, men FSC-modulen står ikke på egne bein.

Ulike sertifikatholdere har ulike ledelsessystem, rutiner, kartløsninger og aktiviteter. Dobbelsertifiseringskonseptet er derfor ikke en detaljert instruksjon om hvordan effektivisere administrasjonen av FSC-sertifikatet. Hver sertifikatholder kan implementere de elementene som passer med deres virksomhet og eksisterende systemer. Grovt sett kan arbeidet beskrives som:

1. Indikatortabell. Hver sertifikatholder bør ta fram en egen indikatortabell, en tabell der alle FSC-indikatorene er listet opp og fargemerket akkurat som samsvarsanalysen. I indikatortabellen skal det være en henvisning til hvor i ledelsessystemet indikatoren er dekket:
	* For de grønne henvises til samsvarsanalysens henvisning til PEFC-systemet
	* For de røde hvor i sertifikatholderes ledelsessystem det er dekket
	* For de gule må organisasjonen ta stilling til hvordan organisasjonen oppfyller aktuell indikator og gjøre relevant henvisning i indikatortabellen.

FSC Norge har tatt frem et eksempel på en indikatortabell. Sertifikatholdere kan bruke den som mal for å lage sin egen indikatortabell.

1. Implementere tilleggsdokumenter (FSC policyer/prosedyrer/register) til organisasjonens eksisterende PEFC-dokumenter. De grønnmarkerte indikatorene i organisasjonens indikatortabell dekkes av PEFC-krav og i samsvarsanalysen finnes henvisning til hvilke PEFC-krav som dekker aktuell FSC-indikator. For de grønnmarkerte trenger sertifikatholdere ikke å ha spesiell FSC-dokumentering. For de gule må sertifikatholderen vurdere hvordan etterleve indikatoren. I realiteten kan mange av de gule indikatorene allerede være dekket opp i ledelsessystemet, spesielt de som viser til lovverk. For de røde må sertifikatholdere implementere dokumenter/register/rutiner/policyer. Noen kommentarer fra augustworkshopen med sertifikaholdere:
	* Det er viktig at felles policyer/prosedyrer/register virkelig dekker begge ordningenes krav. På workshopen ble det kommentert at hittil har kravet til egne FSC-rutiner vært strengt fra revisor. Dobbelsertifiserings-konseptet bygger dog på at FSC-revisor aksepterer at PEFC-rutiner kan dekke FSC-krav.
	* Det er effektivt å samordne registreringer/kartfunksjoner med PEFC, det gjøres også hos flere sertifikatholdere i dag (kartlag med FSC-eiendommer, forvaltningsplaner, bevaringsnettverk mm). Alt som kan gjøres i kart bør gjøres i kart.
	* Det å implementere dobbelsertifiseringskonseptet er et stort engangsarbeid, en kostbar investering.

I prosessen å legge inn FSC som en del i et kombinert PEFC-FSC-system bør man se på alle muligheter å redusere FSC-kravene til strikt det som standarden krever. FSC Norge har fått kommentarer av revisor at det forekommer overambisiøse implementeringer av FSC-kravene.

# 3. Noen tips ved implementering av dobbelsertifiseringskonseptet

### ***3.1 Gruppesertifisering***

Sertifikatholder for gruppen utarbeider grupperegler i henhold til gruppesertifikatstandarden.

Minimum skal en skogeier:

* Signere «Gruppemedlemsavtale»
* Ha forvaltningsplan. (Dvs. et arbeidsdokument som f.eks. inneholder det aller nødvendigste, mens det henvises til digitale kart med skogbruksplan og stadig oppdatert beste tilgjengelige informasjon, og nettlenker til tilleggsdokumenter, arkiv/lister og annet.)
* Tilgang til gruppens rutiner/policyer, som bidrar til sosiale, miljømessige og økonomiske krav, inkl. driftsrutiner som kreves i prinsipp 10.
* Enkelt forståelig sammendrag av forvaltningsplanen, som inkluderer kart, men ekskl. konfidensielle opplysninger. (For enkelhets skyld kan hele planen, minus oppslag som er konfidensielle, være tilgjengelig. I tillegg finnes det kanskje et fysisk kart som viser bevaringsnettverket. Konfidensielle data er som oftest knyttet til skogbruksplan og sensitive miljødata, som ligger i nettsider utenfor den konkrete forvaltningsplanen.) Sammendraget skal være åpent og kostnadsfritt tilgjengelig for allmennheten
* Skjema til rapportering til gruppeleder av årlig hogst samt bruk av kjemisk og biologisk bekjempningsmiddel – i henhold til data som må rapporteres i den nye FSC FM DAR.

På workshop i august 2023 ble det diskutert hvordan sertifikatholder kan gi skogeier tilgang til gruppens/sertifikatholderes policy og rutiner, det ble nevnt:

* Portal for innloggede sertifikatmedlemmer
* En side under sertifikatholderes «Min side»-løsning, tilgjengelig for samtlige medlemmer (også de som er kun PEFC). Bør kanskje være en enklere løsning da trenger man ikke å sette opp rollen «FSC medlem» i datasystemet.
* Dropbox eller liknende – billig.

På workshopen ble det også diskutert rimelig ambisjonsnivå for skogeiers bidrag i en gruppesertifisering, det ble nevnt:

* Utarbeidende/godkjenning av mål/delmål i planer
* Rapportering av egne aktive tiltak/mål mm
* Sertifikatholdere kan skille mellom ulike eiendomskategorier (størrelser) med ulike ambisjoner for skogeiers innsats, viktig hvis FSC skal være aktuelt for mindre skogeiendommer. Det er mulig å levere ulike prissatte tjenester til skogeierne (avhengig av ambisjon, størrelse og kompetanse).

### ***3.2 Forvaltningsplan, mål og oppdatering/evaluering***

Policyer (visjoner og verdier) og forvaltningsmål (inkl operasjonelle mål) skal finnes for forvaltningsplaner. En mulighet å strukturere i gruppesertifikatholderes ledelsessystem og den enkelte eiendoms forvaltningsplan er:

* **Policyer (visjoner og verdier): Legges på gruppesertifikatnivå.** Gruppesertifikatholdere setter opp de policyerklæringer som standarden krever f eks *«Organisasjonen gir eller tar aldri mot bestikkelser av noe slag.»*for indikator 1.7.1 og*«Utenlandske treslag brukes ikke til foryngelse av skog.»*for indikator 10.3.1. Skogeier har lett tilgang til gruppesertifikatholderes policyerklæringer og det er en lenke til disse i forvaltningsplanen (jf. indikator 7.1.2). I gruppereglene vil det stå at ved forvaltning av eiendom skal policyerklæringene følges. Forvaltningsplan for en eiendom henviser til sertifikatholderes policyer.
* **Overgripende forvaltningsmål: Kan legges på gruppesertifikatnivå.** En gruppesertifikatholdere kan har overgripende mål for forvaltningsplanene i gruppen, dokumentert i sitt ledelsessystem. F.eks. «Økt andel av lukkede hogster på gruppens eiendommer». Skogeier har tilgang til disse. I en eiendoms forvaltningsplan henvises det til sertifikatholderes overgripende mål.
* **Operasjonelle forvaltningsmål: Kan legges på eiendomsnivå**. En eiendoms forvaltningsplan har spesifikke operasjonelle mål, tilpasset aktuell eiendom, f.eks. «Lukket hogst i bestand 37.»

Spesielt for mindre eiendommer kan en smørbrødliste være en hjelp for skogeieren å finne relevante og bra operasjonelle mål, eksempel på smørbrødliste:

* Øke andelen av ulike treslag, mer furu etter elgproblematikk
* Like mye skog tilgjengelig om 30 år som vi har i dag
* Prioritere oppdatering av veier
* Øke andel løvtrær
* Øke andel lukket hogst
* Mål om tilrettelegging for fiskeplass, restaurere en sti
* HCV-areal som mangler/kan skjøttes/restaureres, konkrete prosjekter (kulturminner)
* Se flere forslag i Samsvarsanalysen, «Åpen kommentar» til indikator 7.2.1.

Forvaltningsplanen skal beskrive mulige måter å oppnå en høyere andel lukkede hogster (jf. 10.5.3).

Forvaltningsplanen skal dekke noen konkrete nøkkelelementer. Flere av disse dekkes allerede av PEFC-dokumentering og her finnes store samordningsmuligheter (både med landskapsplanene for større eiendommer, men også med mindre eiendommers skogbruksplaner). I sertifikatholderens kartsystemet bør følgende nøkkelelementer dekkes per eiendom:

1. forvaltningsmål, målene kan med fordel dokumenteres i kartsystemet mot aktuelle bestand (jf. 7.1.1)
2. kart som viser eiendomsgrenser, topografi, skogsveinett, bonitet og treslag
3. informasjon om alder og stående volum
4. langsiktig økonomisk bærekraftig hogstvolum (jf. 5.2.1)
5. muligheten for bruk av lukket hogst (jf. 10.5.3)
6. kart som viser turstier, skiløypenett, og andre viktige friluftslivsverdier
7. kart som viser kulturminner (jf. 4.7) og steder med særskilt kulturell, økologisk, økonomisk, religiøs eller åndelig betydning for reindriftssamene (jf. 3.5.1)
8. områder med særskilte offentlige restriksjoner (vernskog, prioriterte arter, utvalgte naturtyper, naturreservater, drikkevann, osv.)
9. kart som viser HCV-områder, nøkkelbiotoper og andre arealer i bevaringsnettverket (jf. 6.5.5–6.5.14, 9.1.1)
10. kart som viser forekomster av rødlistearter og rødlista økosystemer og naturtyper
11. informasjon om kjente tiurleiker og hekkeplasser for ugler og rovfugler (jf. 6.6.11)
12. informasjon og kart som viser vassdrag, inkludert informasjon om gytebekker
13. forekomster av edelkreps og elvemusling

Identifiserte miljøverdier, miljøverdivurdering og bevaringsnettverket bør inn i forvaltningsplan/kartsystem (jf. 6.1, 6.4, 6.5 og 6.6).

Før oppstart av skogbrukstiltak skal organisasjonen identifisere og vurdere mulig påvirkning driften har på identifiserte miljøverdier samt gjennomføre effektive tiltak for å forhindre negative påvirkninger. Dette dokumenteres i forvaltningsplanen/kartsystem (jf. 6.2 og 6.3). De digitale kartene oppdateres fortløpende med den beste tilgjengelige informasjonen.

Forvaltningsplanen skal henvise til sertifikatholderes FSC-policyer/prosedyrer/register.

Overvåking/evaluering. Organisasjonen skal ha prosedyrer for overvåking av forvaltningsplanens policyer, forvaltningsmål og operative kontrollerbare mål. Den skal også ha prosedyrer for å overvåke konsekvenser av tiltak på eiendommer samt endringer i miljøtilstand. Overvåkingsresultatene skal dokumenteres i forvaltningsplanen.

PEFC har 15 års krav om maks intervall for MIS-revisjon (basert på revisjon av områdetakster). FSC har maksimum 10 års intervaller for revisjon av bevaringsnettverk og evaluering av miljøtilstanden i forvaltningsenheten. FSC har krav om periodevis etter valgte intervaller evaluere de sosiale konsekvensene av forvaltningsaktivitetene (ikke definert noen minimumfrekvens).

Eksempel på samordnet overvåkning og evaluering mellom PEFC og FSC:

* 7,5 års intervaller for revisjon av bevaringsnettverk basert på dels satellittbilder og dels den kontinuerlige dokumentasjonen i skogbruksplan/kartløsningen (inkl. Tracklog om det er brukt). 7,5 års intervall for evaluering av miljøtilstanden i forvaltningsenheten (analyse av i hvilket omfang ekstern påvirkning eller egne aktiviteter har påvirket miljøtilstanden).
* 15 års intervall på:
	+ MIS-revisjon, skogbruksplanrevisjon mm
	+ fullstendig revisjon av bevaringsnettverk
	+ overvåking/evaluering av forvaltningsplanens gjennomførende
	+ av policy/mål, evaluering av de sosiale konsekvensene av forvaltningsaktivitetene
	+ samt evt. revisjon av forvaltningsplan.

Overvåking og evaluering er en del av forvaltningsplanen.

### ***3.3 Skape Bevaringsnettverk***

Både PEFC og FSC har krav på hensyn til biologisk viktige områder:

* PEFC har krav om minst 5% avsetning til i biologisk viktige områder på eiendommer som er større enn 1.500 dekar senest fra første skogbrukstakst (BVO).
* FSC-sertifiserte eiendommer har et etablert bevaringsnettverk fra «dag en».
* FSC-sertifiserte eiendommer har bevaringsnettverk som dekker minst 10 % av de representative naturtypene på eiendommen (naturtyper i og utenfor skog). Se indikator 6.5.5. Minst 50% av bevaringsnettverket i produktiv skog skal være sikret mot skogbruksaktiviteter. Se indikator 6.5.6 og 6.5.10.

Gjennom å håndtere FSC og PEFC i samme kartsystemer kan man kombinere mye av de biologisk viktige områdene for en eiendom.

De ulike områdene i bevaringsnettverket må ligge i sertifikatholderens kartsystem. Metode for kartlegging av bevaringsnettverk på eiendomsnivå og i skog (alle naturtyper), se også kommentarer i Samsvarsanalysen.

Kartlegging og valg av representative naturtyper til bevaringsnettverket i skog gjøres i samråd med skogbiolog (6.5.8).

En metodikk for å finne bevaringsnettverket på en eiendom:

1. Identifisere høye bevaringsverdier på eiendommen. (for kilder se FSC-standarden vedlegg E).
2. Identifisere nøkkelbiotoper. Finnes allerede i kartsystemet (PEFC behov).
3. Legg inn alle HCV1-3 og alle nøkkelbiotoper i bevaringsnettverket. Skjøtselråd legges inn i kartet, evt. basert på skjøtselsplan i forvaltningsplanen.
4. Fyll på med følgende til minst 10% av skogarealet er oppnådd:
	* PEFCs BVO-områder (sikre at de oppfyller kravene til FSC bevaringsnettverk, kantsoner som er i PEFC BVOer kvaler f.eks. ikke automatisk in i bevaringsnettverket).
	* Biologisk gammel skog som ikke er kategorisert som HCV 3
	* Skog i hkl 5 som ikke er sterk kulturpreget
	* Brannpåvirket skog
	* Kalkskog med gammelskogpreg
	* Myrskog og sumpskog
	* Kystgranskog/kystfuruskog med gammelskogpreg
	* Hagemarkskog
	* Eldre lauvdominert skog som ikke er sterk kulturpåvirket
	* Edellauvskog på Østlandet, i Trønderlag og Nordland
	* Hekkelokaliteter for rovfugler og ugler
	* Registrerte naturtyper etter DN Håndbok 13 eller etter naturmangfoldloven
	* Økologisk funksjonsområder til prioriterte arter etter naturmangfoldloven
	* Restaureringsområder for naturtyper som mangler i landskapet inkluderes

Gruppesertifiseringsstandarden åpner opp for muligheten at flere skogeiere med areal under 10 000 dekar i en gruppe oppfyller 10 % kravet sammen.

### ***3.4 Kommunikasjon med lokalsamfunnet og interessenter***

I FSC er det krav om proaktiv kommunikasjon med interessenter, spesielt lokalsamfunn (4.2.3). Enten i et årlig møte eller på annen hensiktsmessig måte. For en mindre skogeier er det ikke rimelig å organisere et møte med lokalsamfunnet. Dette ble diskutert på workshop august 2023, fra diskusjonene:

* Sannsynligvis er det kun de aller største som kan ha ressurser å organisere fysiske møter. I tillegg varierer oppslutning til fysiske møter, vanskelig å engasjere. Kanskje bedre å finne andre former.
* Portal eller webside hos sertifikatholdere. Med info og mulighet å komme med spørsmål og synspunkter.
* Revisor sender ut spørsmål til sentrale (minst Fylke / Region) aktører før revisjon.
* Sertifikatholdere har e-postutsendelse (eller FB-grupper) til lokalsamfunngrupper i et område, med mulighet for lokalsamfunnet å komme med spørsmål og synspunkter (f.eks.. skiforeninger, friluftslivorganisasjoner og miljøorganisasjoner).
* Skogeier har e-postutsendelse til relevante lokalsamfunngrupper. Sertifikatholdere kan ha lister på relevante organisasjoner.
* Sertifikatholdere kan ha «Regionvise åpne skogmøter» med relevante representanter for lokalsamfunnet.
* Sertifikatholder kan ha portal/løsning hvor offentligheten kan (henvises til) for å melde innspill/ønske om dialog.

I FSC er det krav om at det blir laget et offentlig tilgjengelig sammendrag av forvaltningsplanen, inklusive sammendrag av policy og mål, samt et sammendrag av overvåkingsresultatene (med unntak av konfidensiell informasjon). Sammendraget skal være tilgjengelig for alle på forespørsel. Dette ble diskutert på workshop august 2023, fra diskusjonene:

* Tjeneste av sertifikatholder. Ellers må nok skogeier ha en ferdig sammenfatning å sende ved forespørsel.
* Aktivt eler passivt tilgjengelig?
* Fane i sertifikatholders web-side. Med info at man kan henvende seg til en viss e-postadresse og spørre etter info, deretter manuell sending av infoen (som fås ut fra sertifikatholders kartsystem, mer eller mindre automatisk).
* Fane i sertifikatholders web-side. Visning av kartlag med FSC-eiendommer og lenke til sammenfatning av dem.

Annen relevant info, unntatt konfidensiell info, skal også være tilgjengelig på forespørsel, mot dekning av kopierings- og håndteringskostnader. Sertifikatholder må ha rutiner for hvordan dette skal håndteres. Kan være med sertifikatholder eller direkte med skogeier.

### ***3.5. Urfolks rettigheter***

Både FSC og PEFC har krav på at urfolks rettigheter ivaretas:

* PEFC har krav på at sertifikatholderen utarbeider rutiner for periodevis dialog med reindriftsnæringen som fanger opp eventuelle konflikter. Rutinen skal avklares med Norges Reindriftssamers Landsforbund.
* FSC har krav på at FPIC-prosessen som beskrives i norsk FSC-standard vedlegg C følges (FPIC står for Free Prior and Informed Consent, fritt og informert forhåndssamtykke).

Ved FSC sertifisering av skogeiendommer innenfor reindriftsområder bør sertifikatholdere ha implementert rutinene i FSC vedlegg C.

### ***3.6 Revisjoner***

Rapportering til revisor

Formell rapport til revisor om gruppesertifiserte skogeiere er begrenset til følgende faner i FSC’s «DAR»-system, en Excel-rapport-mal:

* En fane med en linje per medlem (likt år til år om ikke noe blitt endret)
* En fane med en linje per sertifisert forvaltningsenhet (likt år til år om ikke noe blitt endret)
* En fane med sum hogst for gruppen (her må sertifikatholdere samle inn fra medlemmene)
* En fane med sum brukt pesticider (her må sertifikatholdere samle inn fra medlemmene)

Ikke krav til noen annen formell rapportering til revisor. Dog må revisor under revisjonen få tilgang til annen informasjon og dokumentasjon. Det må huskes på at:

* Gruppelederen må kunne vise de interne revisjonsrapporter årlig.
* FSC FM standarden har forskjellige krav til f.eks. overvåkning samt resyméer av forvaltningsplanene, det må kunne vises for revisor.

Samordne revisjoner

Internkontroll er mulig å koordinere (PEFC og FSC). Om et revisjonsselskap har både PEFC- og FSC-akkreditering har de også mulighet å tilby pakke med samtidig revisjon av PEFC og FSC.